

Interpellation av Ylva Lundin (SD) om de 19 tjänstemän som försökt avsätta en förtroendevald

En politiker deltar i diskussionsgrupper på Facebook där hon ger uttryck för sina åsikter om islam. UNT plockar upp den förtroendevaldas uttalanden och hänger ut henne.

19 tjänstemän på socialtjänsten skickar skrivelse till socialnämnden och kräver att nämnden ska undersöka möjligheterna att utesluta den förtroendevalda pga hennes "muslimskfientliga uttalanden". Exempel på formuleringar är "Även om socialnämnden inte har mandat att se till att den enskilde ledamoten avslutar sitt politiska uppdrag vil vi, i egenskap av tjänstemän, tydliggöra att ledamotens uttalanden lett till ett sviktande förtroende till socialnämnden, vilket är allvarligt" Tjänstemännen undertecknar skrivelsen med tjänstetitel.

Gruppens ledare lägger tryck på kommunens ledning där hon via mail kräver att socialchefen och socialnämndens ordförande ska bemöta den förtroendevaldas "människofientliga uttalanden". Vidare specificerar hon vilka konkreta åtgärder kommunens ledning måste vidta "eftersom att ledamotens uttalanden skett medialt behöver detta bemötas i samma forum. Jag hoppas att detta sker snarast och kraftfullt. Om ni väljer att inte ta ställning i denna fråga medialt, kommer jag att göra det. Jag har bakom mig andra anställda, jurister, läkare och andra professioner som är villiga att bryta tystnaden och stå upp för alla människors lika värde i ett samhällsklimat där det alltmer blir accepterat och normaliserat att generalisera och kränka muslimer som grupp."

I ytterligare mail skriver hon till ledningen att "jag har kontakt med en journalist på UNT som är intresserad av en replik från tjänstemannahåll och om ni vill kan vi samköra detta på något sätt då journalisten säkert är intresserad av en helhetsbild och hur ni från ledningshåll hanterar uttalanden från ledamoten".

Gruppen profilerar sig också i UNT där ledaren hotar med att avsluta sin anställning med motiveringen "Jag kan inte stå för att ha henne som beslutsfattare".

De 19 tjänstemännen blev framgångsrika i sin aktion i det avseendet att de lyckades få socialnämnden att i skrivelse till de anställda på socialförvaltningen "betona att ledamotens uttalanden varken speglar nämndens eller dess arbetsutskotts värdegrund". Gruppen lyckade också få socialchefen på banan med en mail till samtliga 650 anställda på förvaltningen där han säger sig inte dela den förtroendevaldas "generaliserande uttalanden om islam och muslimer".

Vi Sverigedemokrater betraktar denna aktivism från tjänstemännen som djupt problematisk och ett hot mot demokratin. Det är oerhört viktigt ur ett demokratiskt perspektiv att det finns en tydlig gräns mellan tjänstemännens- och politikernas roll. Medborgarna måste kunna ställa de politiskt ansvariga till svars, annars fungerar inte den representativa demokratin. Det är just av detta skäl viktigt att inte tjänstemännen tar på sig, eller tilldelas, politiskt ansvar.

En tjänsteman ska vara en kugge i hjulet, tills han eller hon fått nog och säger upp sig. Försöker denne i stället att styra om ett maskineri vars riktning han eller hon inte har någon rätt att bestämma över, fungerar inte det demokratiska statsskicket. Man kan tycka precis hur illa man vill om de folkvalda och deras agenda, men är man opolitisk tjänsteman får man endera leva med dem, eller skaffa ett annat jobb.

I en demokrati är det helt enkelt inte rimligt att en liten grupp byråkrater, utan demokratiskt mandat, ska kunna hindra en vald ledamot i socialnämnden från att utöva folkviljan.

Vi Sverigedemokrater har därför på olika sätt försökt lyfta frågan om att de 19 tjänstemännens agerande måste få konsekvenser, nu senast på kommunstyrelsens möte 2 april (ej protokollfört). På KS fick vi svaret att SKL ansett det "solklart" att det inte finns något att invända mot tjänstemännens agerande.

När vi ställde närmare frågor om SKLs svar, ex. vem på SKL som gett detta besked, tvärvände ledningen och säger nu istället att SKLs syn på saken är utan intresse. Vi fick också beskedet att "gällande tjänstepersonerna skrivelse saknas grund för arbetsrättsliga åtgärder". Man hänvisar till yttrandefriheten för offentliganställda och att det inte finns något "underlag som visar att tjänstepersonernas agerande har gjort att deras dagliga arbete har åsidosatts."

Med det svaret anser vi oss i alla fall ha fått ett erkännande av att tjänstemännens aktivism försiggått på betald arbetstid och med användande av kommunens nätverk (något som socialchefen i en intervju i Nyheter Idag sagt sig ovetande om).

Från anställda på socialförvaltningen har vi fått höra att ledarna i tjänstemannagruppen satte hård press på sina kollegor att underteckna skrivelsen, så pass att det blev mycket obehagligt för de som vägrade att skriva på. Vi utesluter därför inte att det finns personer på listan som känt sig tvingade att skriva på. Vi för vår del anser att kommunens ledning borde betrakta detta som ett arbetsmiljöproblem.

Mot bakgrund av ovanstående vill jag fråga kommunstyrelsens ordförande:

1. Är det socialnämndens och socialchefens uppgift att recensera en ledamots inlägg på Facebook?
2. Förstår kommunens ledning att de 19 tjänstemännens aktivism är ett angrepp på vår demokrati?
3. SD avser att lämna in en motion om förbud för halalslaktat kött i kommunens måltidsproduktion (som man redan infört i Staffanstorp). Det ligger i farans riktning att de 19 tjänstemännen betraktar också detta som muslimskfientligt och lägger hårt tryck på att kommunens ledning ska ta avstånd från motionen samt utesluta SD från kommunfullmäktige. Kan kommunens ledning garantera att vi inte blir föremål för ytterligare tjänsteaktivism?

Ylva Lundin (SD)